

УДК 347.91/.95

## Проблема отсутствия методик определения компетентности эксперта в российском процессуальном праве

**Барамзина Ольга Николаевна,**

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного процесса, Волго-Вятский институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). Россия, г. Киров.  
E-mail: olga-baramsina@yandex.ru

**Аннотация.** Статья посвящена такой важной теме как компетентность эксперта. В статье определено место экспертного заключения в системе доказательств в рамках гражданского и административного процесса, выделены признаки компетентности эксперта, его составляющие, дано определение компетентности эксперта. Выделены практические проблемы с определением компетентности экспертов и представлены пути их решения.

**Ключевые слова:** компетентность эксперта, экспертное заключение, методики определения компетентности эксперта.

Нельзя недооценить значимость такого доказательства как экспертное заключение. Зачастую невозможно вынести судебное решение без такого доказательства. При этом суды и стороны исходят из того, что мнение эксперта является авторитетным и незыблемым.

Но, всегда ли это на самом деле, всем ли экспертным заключениям можно доверять? Какому эксперту суд поручит проведение экспертного исследования, если, как правило, стороны представляют несколько альтернативных вариантов. Судебная практика говорит о том, что суды оценивают помимо сроков и стоимости экспертизы, компетентность экспертов.

В тоже время отсутствуют единые методики определения компетентности эксперта, а суды, как правило, доверяют информации, предоставленной самими же экспертами, не проводя проверки подлинности предоставленных документов.

Так, по одному из гражданских дел (производство по нему не закончено) было установлено с помощью правоохранительных органов, что эксперт предоставил суду ложную информацию о стаже работы по специальности (в экспертном заключении указал общий стаж работы по строительной специальности – с 1993 года, а по факту оказалось, что по указанной специальности эксперт не работал, сведения в трудовой книжке оказались недостоверными, а попросту сфальсифицированными), под сомнение был поставлен и документ об образовании по строительной специальности. Так, эксперт, имея высшее образование экономиста, систематически проходил курсы повышения квалификации, и курсы проектирования и строительства пройдены им всего за два месяца. Очевидно, что должных знаний за это время получить невозможно. Тем не менее, формально это лицо вправе производить экспертизы. Естественно, при производстве экспертизы допущены грубейшие ошибки и просчеты. Судом это заключение признано недопустимым, назначена повторная экспертиза, производство которой уже назначено государственному экспертному учреждению.

Но ввиду большой загруженности экспертов таких учреждений невозможно экспертизы по всем делам назначать только им. Очевидно, что и частные негосударственные эксперты обладают высоким уровнем знаний и богатым опытом. Другой вопрос, что каким-то образом необходимо подтверждать уровень

квалификации негосударственных экспертов. Соответствующие методики отсутствуют. Поэтому попробуем разобраться в вопросе: что такое компетентность экспертов, и каким образом следует ее определять.

Исходя из ч. 1 ст. 79 ГПК РФ, ч. 1 ст. 77 КАС РФ, ч. 1 ст. 82 АПК РФ, при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла суд назначает экспертизу.

При этом под специальными знаниями понимается система знаний и практических навыков в области определенных науки, техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки и (или) профессионального опыта и реализованных в методиках судебно-экспертных исследований [1].

Под компетентностью же подразумевается наличие знаний и опыта, необходимых для эффективной деятельности в заданной предметной области.

Иными словами, для того чтобы определить компетентно ли как эксперт то или иное лицо, необходимо установить и оценить:

- имеющееся у этого лица специальное образование (его уровень);
- опыт работы по требуемой экспертной специальности;
- применяемые экспертом методики.

А. А. Ярков предлагает ст. 79 ГПК РФ, ст. 82 АПК РФ и ст. 77 КАС РФ дополнить следующим содержанием: «Компетентность эксперта определяется наличием специальных знаний относительно назначаемой судом экспертизы, в том числе объекта исследования и вопросов, поставленных перед ним»[4].

Но им определены не все критерии оценки, поэтому мы считаем, что под компетентностью эксперта следует понимать наличие знаний и практических навыков в области определенных науки, техники, искусства или ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки и (или) профессионального опыта и реализованных в методиках судебно-экспертных исследований.

В статье 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» констатировано, что в заключении эксперта или комиссии экспертов должны быть отражены такие сведения об эксперте, как образование, специальность, стаж работы, ученая степень и ученое звание, занимаемая должность. Все это характеризует компетентность эксперта. Но, вероятно, для негосударственных экспертов, следует ввести обязанность подтверждать указанные сведения документально. В настоящее время отсутствует обязанность подтверждать стаж, эти сведения приходится принимать на веру.

Судьи, на наш взгляд, справедливы в следующих утверждениях:

- «Поручая проведение экспертизы негосударственному эксперту, суд должен убедиться в том, что он является компетентным в решении поставленных перед ним вопросов и обладает достаточными познаниями в отрасли, к которой относятся вопросы, поставленные на разрешение эксперта. Вопрос о компетентности эксперта суд решает по своему внутреннему убеждению исходя из профессиональных знаний лица, назначенного экспертом, стажа его работы в данной области, его способности дать заключение по конкретному делу, на основании представленных документов»[2];

- «Проверяя обоснованность таких возражений, суд должен был оценить личность экспертов, их квалификацию и компетентность в решении поставленных перед ними вопросов, что в практическом смысле означает установить наличие у них специального образования, определенной специализации и опыта работы по ней»[3].

Законодатель, оставляя на усмотрение суда определение компетентности того или иного негосударственного эксперта, должен вероятно установить критерии, которым должны соответствовать эти эксперты.

В отношении проверки уровня знаний и компетенции государственных экспертов действует статья 13 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 01.07.2021) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В Постановлении Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ № 49-8 предложена сертификация компетентности судебного эксперта, то есть установление соответствия компетентности физического лица требованиям, предъявляемым к экспертам при проведении определенного вида судебно-экспертных исследований, и подтверждение его способности надлежащим образом осуществлять конкретные действия при производстве судебной экспертизы [1].

В настоящее время ведутся дискуссии по поводу того, какой государственный орган и в каком порядке этим будет заниматься, но ответ на вопрос пока не найден.

Нам видится, что на законодательном уровне следует определить необходимость наличия у экспертов образования по требуемой для назначаемой экспертизы специальности не ниже уровня «специалитета» или «магистратуры»; стажа работы по специальности не менее 5 лет; использование экспертом только апробированных и научно-обоснованных методик.

Полагаем, что ведение реестра судебных негосударственных экспертов позволит решить проблему с их выбором для поручения производства экспертизы. Ведение такого реестра возможно поручить нотариусам – по аналогии так, как они ведут реестр регистрации уведомления о залоге движимого имущества. И лица, которые планируют заниматься такой деятельностью, как проведение судебных экспертиз, обязаны будут обратиться к нотариусам с заявлением о внесении соответствующих сведений в реестр, а нотариус, с присущей им тщательностью и дотошностью, под свою ответственность, проверят и документы об образовании и о стаже. В этом же реестре, целесообразно будет учитывать и экспертизы, которые признаны судом ничтожным доказательством, тем самым неограниченный круг лиц будет иметь возможность ознакомиться с качеством работы экспертов.

Таким образом, настоящее исследование наглядным образом показало необходимость законодательной регламентации квалификационных требований к негосударственным экспертам. И поскольку введение обязательной аттестации судебных экспертов пока не вполне осуществимо, то вполне реальным шагом к фиксации элементов компетентности экспертов может быть ведение реестров негосударственных экспертов.

### Список литературы

1. О модельном законе «О судебно-экспертной деятельности»: Постановление № 49-8 Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (Принято в г. Санкт-Петербурге 19.04.2019).
2. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28.04.2022 № 88-7454/2022 по делу № 2-1374/202. Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «Консультант плюс», дата обращения: 15.11.2023.
3. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.10.2021 № Ф01-4369/2021 по делу № А39-3777/2016. Документ опубликован не был. – Доступ из СПС «Консультант плюс», дата обращения: 15.11.2023.
4. Ярков, А. А. К вопросу об определении компетентности кандидатуры судебного эксперта // Мировой судья. – 2021. – № 10. – С. 21–24.